



# Version 1.02 MANUEL TECHNIQUE

Fabien BELTRAME  
Psychologue du travail - Ph. D.,

Assurez-vous d'avoir toujours la dernière version de ce document en visitant cette page :  
<http://deporientation.free.fr/Ressources/Ressources.html>

Manuel technique V1.02  
- 19 mars 2023 -



Creative Commons

Ce document est proposé sous la licence Creative Commons.

ATTRIBUTION - PAS D'UTILISATION COMMERCIALE - PARTAGE DANS LES MÊMES CONDITIONS  
Creative Commons

Le titulaire des droits autorise l'exploitation de l'œuvre originale à des fins non commerciales, ainsi que la création d'œuvres dérivées, à condition qu'elles indiquent les références à l'auteur original, qu'elles soient distribuées sous une licence identique à celle qui régit l'œuvre originale.



<http://creativecommons.org>

# Table des Matières

|       |  |    |
|-------|--|----|
| 1     | Description du questionnaire.....  | 4  |
| 1.1   | Contexte.....  | 4  |
| 1.2   | La posture.....  | 5  |
| 1.3   | Le choix du modèle de représentation des postures.....                       | 6  |
| 1.4   | Définition <i>du modèle des postures</i> .....                               | 6  |
| 1.4.1 | Pratique Expertise Evaluative.....   | 7  |
| 1.4.2 | Pratique Expertise Analytique.....   | 7  |
| 1.4.3 | Posture Informative.....   | 7  |
| 1.4.4 | Pratique Pédagogique.....  | 7  |
| 1.4.5 | Posture Stratégique.....   | 8  |
| 2     | Construction du test.....  | 8  |
| 2.1   | Description de la population à l'origine des analyses psychométriques.....   | 8  |
| 2.2   | <i>Poste occupé par les répondants et structures d'exercice</i> .....        | 9  |
| 2.3   | Construction du questionnaire.....   | 9  |
| 3     | Données statistiques du questionnaire APAC.....                              | 10 |
| 3.1   | Durée moyenne de passation.....  | 10 |
| 3.1.1 | Données aberrantes sur la variable « durée en seconde ».....                 | 11 |
| 3.1.2 | Analyse des caractéristiques de la distribution.....                         | 11 |
| 3.2   | Sensibilité du test.....   | 12 |
| 3.2.1 | Finesse discriminative.....  | 13 |
| 3.2.2 | Graphiques des distributions.....  | 13 |
| 3.3   | Asymétrie.....   | 15 |
| 3.4   | Aplatissement.....   | 15 |
| 3.5   | Fidélité des Echelles.....   | 16 |
| 3.5.1 | Consistance interne.....   | 16 |
| 3.6   | Validité.....  | 16 |
| 3.6.1 | Corrélation item / échelle PEA.....  | 17 |
| 3.6.2 | Corrélation item / échelle PEE.....  | 17 |
| 3.6.3 | Corrélation item / échelle PI.....   | 18 |
| 3.6.4 | Corrélation item / échelle PP.....   | 18 |
| 3.6.5 | Corrélation item / échelle PS.....   | 19 |
| 3.7   | La concordance des postures.....   | 19 |
| 3.8   | Etalonnage en quartiles des indices de concordance.....                      | 21 |
| 3.9   | Exemples.....  | 21 |
| 3.9.1 | Posture Pédagogique Informative avec un indice ICI élevé.....                | 21 |
| 3.9.2 | Posture Pédagogique Informative avec un indice ICI faible.....               | 23 |
| 3.10  | Indice de concordance individuel – ABAQUE.....                               | 27 |
| 3.11  | Tables d'étalonnage : <i>professionnels</i> de l'accompagnement (N=320)..... | 28 |
| 4     | Bibliographie.....   | 29 |

# 1 Description du questionnaire

## 1.1 Contexte

Depuis plusieurs années, le thème de la posture des professionnels de l'orientation se distingue comme un sujet en tant que tel. Par exemple Alain Leu travaille sur le déplacement d'attitude de l'expertise vers l'accompagnement (Leu, 2000). De son côté, Martine Beauvais propose d'aborder la question des postures dans l'accompagnement en éducation et en formation sous l'angle de l'autonomisation des personnes auxquelles il est destiné (Beauvais, 2006). Alexandre Lhotelier rappelle que la posture du « *tenir conseil* » n'est pas celle de « *donner des conseils* » (Lhotelier, 2008). Enfin, sur un plan plus pragmatique, à travers l'analyse des écrits du document de synthèse du bilan de compétences, André Chauvet identifie des postures sur un mode prescriptif ("*vous devrez*"), d'autres sur un mode incitatif ("*vous devriez ...*"), ou encore sur un mode moins directif ("*vous envisagez de ...*") (Chauvet, 2012).

Si l'intérêt pour la posture des professionnels de l'orientation est aussi grand c'est parce que l'environnement institutionnel a des attentes à cet égard. En 2004, par exemple, un rapport de l'OCDE invite les pays à faire évoluer leurs services d'orientation en expliquant que « *les enjeux futurs consistent à changer l'orientation de ces services [d'orientation] pour qu'ils soient centrés sur le développement de compétences en gestion de carrière et pas seulement sur la fourniture d'informations et sur une prise de décision immédiate* » (OCDE, 2004, p.7). Avec cette recommandation, l'OCDE invite les professionnels de l'orientation à adjoindre à leur posture « *informative* », un versant « *pédagogique* » de formateur au développement des compétences à s'orienter. Riverin-Simard (2004) explique alors que les professionnels ne doivent pas se « *borner à aider les personnes à prendre des décisions immédiates* » mais ils doivent « *leur apprendre à gérer leur cheminement de carrière* ». Le 21 novembre 2008, le Conseil de l'Union Européenne reprend à son compte cette préconisation et adopte une résolution qui explique aux professionnels de l'orientation que leur accompagnement « *comprend des activités individuelles ou collectives d'information, de conseil, de bilan de compétences, d'accompagnement ainsi que **d'enseignement des compétences nécessaires à la prise de décision et à la gestion de carrière*** ».

En France, le législateur a formalisé ses attentes quant à la posture des conseillers qui délivrent le CEP. Ainsi, dans le cahier des charges, on peut trouver cette rubrique :

### *La posture du conseiller en évolution professionnelle*

La délivrance du conseil en évolution professionnelle implique une posture singulière du conseiller à l'égard de la personne qui sollicite ses services. Il s'agit d'une posture de facilitateur qui repose sur la capacité de celui-ci à être à l'écoute et à soutenir la personne dans le processus d'appui à la définition et à la réalisation de son projet.

Dans l'exercice de ses fonctions, le conseiller doit en particulier adopter une posture qui permet de respecter :

- l'impartialité : il se doit d'être objectif et de ne pas porter de jugement personnel sur le projet d'évolution professionnelle du bénéficiaire ;
- la confidentialité : il est tenu à la discrétion professionnelle. Il ne peut pas, sans le consentement du bénéficiaire, divulguer les informations personnelles qui lui sont communiquées au cours des entretiens ;
- l'initiative de la personne : il est appelé à soutenir la personne dans ses démarches mais, en aucun cas, imposer ni une stratégie ou un plan d'actions non retenu par le bénéficiaire du CEP, ni le choix d'un organisme de formation ou d'un prestataire de services. La personne reste libre de ses choix, de solliciter un conseil en évolution professionnelle, de mettre en œuvre son projet, et des modalités de son accompagnement.

Le conseiller porte une attention particulière aux publics les plus fragiles.

*Cahier des charges du CEP, version 2014*

*(Arrêté du 16 juillet 2014 fixant le cahier des charges relatif au conseil en évolution professionnelle prévu à l'article L. 6111-6 du code du travail).*

Mais notons que cette formalisation précise et détaillée de la posture attendue du conseiller CEP n'a pas résisté aux travaux de réécriture du cahier des charges en 2019. En effet, les nouveaux auteurs de la version de 2019 ont visiblement profité de l'occasion pour édulcorer les attendus dans l'objectif de leur en faciliter l'atteinte. En saut en hauteur, quand la barre est trop haute, deux solutions se présentent : s'entraîner pour s'améliorer et atteindre le niveau, ou bien ... abaisser la barre ...

Ainsi, dans la nouvelle version du cahier des charges du CEP de 2019, une seule phrase subsiste.

### *3.2.3. La posture du conseiller en évolution professionnelle*

Les actions de professionnalisation des équipes doivent permettre au conseiller en évolution professionnelle d'adopter une posture de facilitateur qui repose sur la capacité de celui-ci à être à l'écoute et à soutenir la personne dans le processus d'appui à la définition et à la réalisation de son projet.

*Cahier des charges du CEP, version 2019*

*(Arrêté du 29 mars 2019 fixant le cahier des charges relatif au conseil en évolution professionnelle prévu à l'article L. 6111-6 du code du travail).*

## **1.2 La posture**

On peut définir la posture comme l'attitude, la manière de se positionner du professionnel. Elle renvoie donc tout à la fois à une attitude morale et à un comportement en situation. Ainsi Chauvet (2012) considère la posture sous deux dimensions nécessairement articulées :

- une conception de son rôle qui renvoie aux finalités de la prestation et aux rôles respectifs du professionnel et de la personne accompagnée
- une attitude et des gestes professionnels en adéquation (ou pas) avec cette conception du travail

Cette définition distingue d'un côté la vision du professionnel de sa propre posture et donc son discours sur ce qu'il pense être dans ses actes professionnels. Et de l'autre côté, elle pose les actes, ou gestes professionnels réalisés par le même professionnel. Cette distinction est nécessaire car comme nous le démontre Marie-Hélène Doublet dans sa thèse : Les intentions posturales énoncées par le professionnel sur sa conception de son accompagnement n'est pas systématiquement concordant avec la réalité de ses gestes (Doublet, 2006).

Sur la façon dont la posture s'exprime, plusieurs écoles existent et cohabitent sans que leurs visions ne soient opposées. André Chauvet (2012), explique par exemple qu'il est difficile de cartographier les différentes postures observées parce que les pratiques sont toujours plus nuancées et plus complexes que les modèles ne peuvent en rendre compte. Ainsi la posture dans l'accompagnement à l'évolution professionnelle serait un « *compromis situationnel entre la demande et la situation de la personne, la conception du conseiller et le cadre institutionnel dans lequel se joue cette interaction* » (Chauvet, 2012, pp. 136). Toutefois, dans un objectif descriptif, il fait le choix de présenter les deux extrêmes dans les différentes postures possibles :

- logique interprétative
- logique stratégique (collaborative et délibérative)

De son côté, Guichard (1997) s'essaye à cette cartographie et propose un modèle en 4 postures :

- L'expert psychotechnicien
- Le conseiller-éducateur
- Le sophiste
- Le psychologue maïeuticien

A la lecture de ce modèle, on comprend aisément qu'il ne s'agit pas de 4 postures « pures » au sens où le professionnel serait strictement sur l'une à l'exclusion des trois autres. En effet, selon Guichard (1997), le conseiller-éducateur peut être, par exemple, amené à se référer au registre de la psychotechnique et donc d'une autre posture.

### **1.3 Le choix du modèle de représentation des postures**

Dans l'objectif de la création d'un questionnaire de nature psychométrique, la question du modèle ne se pose pas : il est indispensable. Il nous faut donc faire un choix sur le modèle qui soutiendra la construction de ce questionnaire.

Après avoir consulté différentes propositions de catégorisation des postures, nous faisons le choix de nous arrêter sur le modèle proposé par M.H. Doublet dans sa thèse (2006). En effet, celui-ci présente plusieurs intérêts pour la construction d'un questionnaire d'auto-évaluation de sa posture pour les professionnels de l'orientation :

- ce modèle éprouve un modèle antérieur, celui de Guichard (1997) et l'ajuste en précisant les contours des postures et en adjoignant une 5<sup>ème</sup> posture
- il est issu des travaux d'investigation menés auprès de professionnels de l'accompagnement en situation. Et le contexte d'exercice concerne une prestation très représentative de l'accompagnement à l'évolution professionnelle : le bilan de compétences
- le travail, réalisé à partir d'une analyse sémantique des discours des professionnels apporte un grand nombre de descripteurs qui sont autant d'éléments pouvant alimenter aisément la rédaction des items

A titre d'information, nous reprenons ici, la définition de la communication utilisée par M.H. Doublet (2006) pour définir la situation d'interaction professionnel/bénéficiaire qui sous-tend les analyses sémantiques :

Toute communication est une situation qui met en jeu des acteurs sociaux, des positions et des relations entre un émetteur, un ou plusieurs récepteurs et le contexte externe et interne de la communication. C'est donc dire que le sens d'un discours n'est pas donné par la langue : il est plutôt découvert par le destinataire grâce aux multiples points de repères que le destinataire y a placés pour exprimer ce qu'il veut dire. [...] Tout discours peut être défini comme un ensemble de stratégies d'un sujet dont le produit sera une construction caractérisée par des acteurs, des objets, des propriétés, des événements sur lesquels il s'opère». Maingueneau définit le discours en linguistique avec les caractéristiques suivantes :

- Le discours suppose une organisation transphrasique
- Le discours est orienté car conçu en fonction d'une visée du locuteur et se développe dans le temps (il est censé aller quelque part).
- Le discours est une forme d'action
- Le discours est contextualisé
- Le discours pris en charge par un locuteur qui indique quelle attitude il adopte à l'égard de ce qu'il dit
- Le discours est régi par des normes comme tout comportement social
- Le discours est pris dans un interdiscours, il ne prend sens qu'à l'intérieur d'un univers d'autres discours qu'il commente, cite, argumente...

*Charaudeau et Maingueneau (2002, p.185)*

### **1.4 Définition du modèle des postures**

Le modèle proposé est construit autour de 5 postures :

- Posture Informative (PI)
- Posture Stratégique (PS)
- Pratique Expertise Evaluative (PEE)
- Pratique Pédagogique (PP)
- Pratique Expertise Analytique (PEA)

#### 1.4.1 Pratique Expertise Evaluative

Réfère au domaine de la psychologie différentielle, des tests psychotechniques, la comparaison normative et objective. L'expertise tient à la validation du rapport soi (objectivé par les tests) / environnement (défini par le projet).

Dans cette posture, **la définition** du conseil est la suivante : diagnostiquer pour préconiser une orientation à partir d'une mesure objective (normative) de l'individu mise en adéquation avec son projet.

**Le présumé** en est alors : « La connaissance de sa valeur par rapport à son projet et les exigences de l'environnement permet la décision ».

**La finalité** du service délivré est proche, dans cette conception, des finalités posées au début du 20ème siècle (Guichard, et Huteau, 1997). Il s'agit de permettre à l'individu de trouver la place qui correspond à ses dispositions au regard d'un environnement qui impose ses règles et contraintes.

#### 1.4.2 Pratique Expertise Analytique

S'organise à partir de références à la psychologie clinique, privilégiant le travail sur la connaissance de soi, de ses affects, de ses frustrations, le sens de son histoire, l'inscription de l'individu dans son rapport au monde, au travail et aux autres. L'expertise relève de la définition des processus psychologiques en jeu dans les comportements passés et présents de l'individu.

Dans cette posture, **la définition** du conseil est la suivante : une expertise des processus sous-jacents au comportement, pour donner des conseils et des orientations au bénéficiaire.

**Le présumé** est : « une prise de conscience de son passé, de ses contradictions et de ses affects favorise le changement. C'est la connaissance de soi qui permet d'évoluer et de prendre les bonnes décisions ».

**La finalité** du service délivré peut être comprise comme un accompagnement de l'individu dans la compréhension de ses modalités personnelles de fonctionnement dans son rapport au travail et aux autres. Il s'agit de permettre à l'individu d'initier de nouveaux comportements et de lever des freins personnels qui lui amèneront un bien être au travail et dans sa vie.

#### 1.4.3 Posture Informative

S'organise autour du développement de la connaissance du champ de l'emploi, de la formation et du travail. La fonction conseil est **définie** à travers un accompagnement à l'exploration de l'environnement et au traitement de cette information sur la base des motivations de l'individu.

**Le présumé** sous-tendu par cette posture est : « la connaissance exhaustive de l'information liée à l'environnement professionnel et aux motivations de l'individu produit la bonne décision ».

**La finalité** du service délivré peut être entendue dans la perspective de favoriser l'accessibilité de l'information. Il s'agit de permettre à chacun d'accéder aux différents niveaux d'information qui lui donneront la possibilité de mettre en oeuvre ses ambitions.

#### 1.4.4 Pratique Pédagogique

S'organise autour d'un accompagnement méthodologique pour une démarche réflexive de l'individu. Cette pratique privilégie la dimension évolutive, la temporalité et le rythme de l'individu. L'expertise du conseiller tient aux techniques de questionnement, aux outils et aux démarches qui permettent de créer les conditions d'une activité réflexive.

Dans cette posture, **la définition** du conseil est la suivante : un accompagnement à l'exploration, à la clarification et à l'évolution des représentations que l'individu porte sur lui-même et son environnement.

**Le présumé** de cette posture peut être défini ainsi : « l'individu ne mettra en oeuvre que ce qu'il se représente bien, c'est la clarification des représentations qui permet à l'individu de décider ».

**La finalité** du service délivré est l'évolution de l'individu, le développement de son autonomie dans sa capacité à « lire le monde et soi-même ». Il s'agit de développer un individu réflexif capable de mettre à l'épreuve ses visions et des représentations de soi dans l'environnement : un individu développant

un esprit critique et des moyens intellectuels de faire évoluer ses points de vue, un individu qui développe de l' « empowerment » sur sa vie.

### 1.4.5 Posture Stratégique

Prend appui sur les ressources sociales de l'individu, la sollicitation de son réseau mais aussi la sollicitation du réseau du conseiller pour multiplier les points de vue qui seront mis en confrontation. La prise de décision suppose des opérations cognitives de comparaison, de hiérarchisation, de confrontation...pour la recherche de compromis et d'alternatives possibles dans l'avenir.

L'expertise de cette pratique tient à la recherche de ressources d'informations internes et externes pertinentes pour accéder aux opportunités, aux réseaux d'informations implicites.

Dans cette posture, la **définition** du conseil est la suivante : un accompagnement pour envisager l'avenir, les opportunités, les hypothèses, les solutions professionnelles, les compromis.

**Le présumé** de cette posture est que « la confrontation à une multiplicité des points de vue amène l'anticipation, la décision et l'action ».

**La finalité** du service délivré est d'amener chacun à se positionner dans l'incertitude et développer des capacités d'anticipation. Il s'agit de développer un individu proactif, capable de « surfer sur la vague », de changer de cap et de redéfinir en permanence des horizons acceptables, en tenant compte de ses ambitions et des contraintes et opportunités qu'offre l'environnement. C'est un individu postmoderne, au sens de Beck ou Kaufmann, un individu en attente active de hasard au sens de Pelletier.

## 2 Construction du test

### 2.1 Description de la population à l'origine des analyses psychométriques

Pour les analyses psychométriques de validation du questionnaire, les passations des personnes qui sont en formation ont été retirées de l'échantillon. En effet, compte tenu de la nature de la dimension évaluée – la posture des professionnels de l'accompagnement – il est important de n'avoir dans la population des répondants que des professionnels en exercice.

| EFFECTIF | GENRE               |                      |
|----------|---------------------|----------------------|
| N = 320  | Hommes : 52 (16,2%) | Femmes : 268 (83,8%) |

| AGE (en plage d'années) |             |             |             |             |             |
|-------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 18 à 25 ans             | 26 à 34 ans | 35 à 44 ans | 45 à 54 ans | 55 à 64 ans | 65 à 70 ans |
| 6                       | 51          | 102         | 102         | 50          | 9           |

| Niveau de formation (nomenclature de 1969) |   |    |     |    |     |
|--|---|----|-----|----|-----|
| Sans                                       | V | IV | III | II | I   |
| 2  | 3 | 9  | 55  | 77 | 174 |

## 2.2 Poste occupé par les répondants et structures d'exercice

|              | Effectifs  | Pourcentage  |
|--------------|------------|--------------|
| Conseiller   | 145        | 45,3         |
| Psychologue  | 56         | 17,5         |
| Coach        | 23         | 7,2          |
| Psy EN       | 12         | 3,8          |
| Consultant   | 39         | 12,2         |
| Autre        | 45         | 14,1         |
| <b>Total</b> | <b>320</b> | <b>100,0</b> |

|                            | Effectifs  | Pourcentage  |
|----------------------------|------------|--------------|
| Mission Locale             | 17         | 5,3          |
| APEC                       | 2          | ,6           |
| Cap emploi                 | 7          | 2,2          |
| Fongecif                   | 50         | 15,6         |
| Pôle emploi                | 46         | 14,4         |
| CIBC                       | 13         | 4,1          |
| Structure d'accompagnement | 90         | 28,1         |
| Cabinet de recrutement     | 12         | 3,8          |
| En libéral                 | 64         | 20,0         |
| CIO                        | 19         | 5,9          |
| <b>Total</b>               | <b>320</b> | <b>100,0</b> |

## 2.3 Construction du questionnaire

Le questionnaire APAC est construit à partir des matériaux de la thèse de Marie-Hélène Doublet (2006). Les items qui évaluent chaque posture sont rédigés à partir des « *mondes lexicaux* » et des « *marqueurs de l'énonciation* » qui distinguent chaque posture (Doublet, 2006). Il s'agit des contenus des discours des conseillers bilan de compétence dont l'auteur montre qu'ils sont différents suivant les 5 postures.

En suivant Chauvet (2012) mais également parce que les analyses sémantiques de M.H. Doublet offrait le matériaux permettant de le faire, les items du questionnaire APAC évaluent 2 dimensions pour chaque posture : le discours du professionnel, c'est à dire ce qu'il pense de sa propre posture et les actes réellement mis en œuvre par le professionnel. Les 2 types d'items ont donc une consigne différente :

- Dans ma façon d'accompagner, ... : les actes
- Pour moi, l'accompagnement c'est ... : le discours

Une première version du questionnaire proposait chaque item de manière indépendante et totalement autonome. Mais très vite, les passations ont révélé une structuration qui ne permettrait pas de valider le questionnaire. En effet, tous les répondants avaient tendance à donner une note maximale à tous les items.

Après analyse, ce constat rejoint ce que nous avons écrit plus haut : il n'existe pas de posture « pure » au sens où le professionnel n'exprimerait qu'une et une seule posture sur les 5 du modèle. Ainsi, les items proposant des actes d'accompagnement que tout professionnel peut être amené à réaliser, la tendance est forte de répondre systématiquement « oui », ou de donner une note forte, à tous les items.

L'objectif du questionnaire est donc d'identifier la posture « dominante » ou encore « préférée » ou « spontanée » du professionnel. Sur la base de ce constat, les items ont été réagencés pour être présentés de manière « ipsative ». C'est à dire que chaque item est un couple de proposition correspondant à 2 postures distinctes. Le répondant doit alors choisir, parmi les deux propositions, celle qui lui ressemble le plus. Il y a donc 10 couples d'items potentiels : PEA – PEE, PEA – PP, PEA – PI, PEA – PS, PEE – PP, PEE – PI, PEE – PS, PP – PI, PP – PS, PI – PS.

Ci-dessous, les 2 items donnés en exemple dans la consigne du questionnaire.

1ere catégorie de questions présentée en bleu :

**Dans ma façon d'accompagner, ...**

Je conduis mes entretiens en chantant

Je conduis mes entretiens en dansant

Plus vous choisissez un bouton à gauche et plus la proposition « Je conduis mes entretiens en chantant » vous correspond et inversement plus vous choisissez un bouton à droite et plus la proposition « Je conduis mes entretiens en dansant » vous correspond

2eme catégorie de questions présentée en vert :

**Pour moi, l'accompagnement c'est ...**

Se balader en groupe dans la campagne

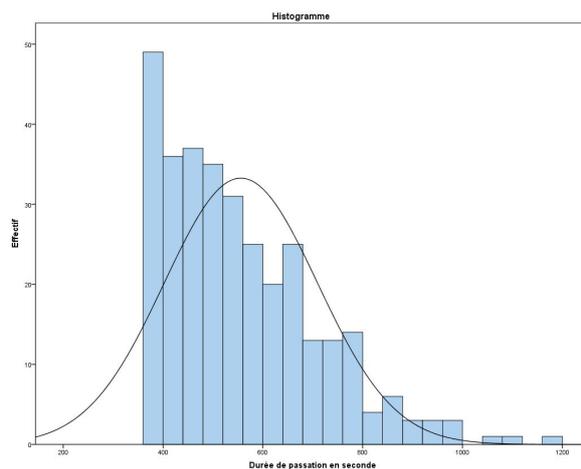
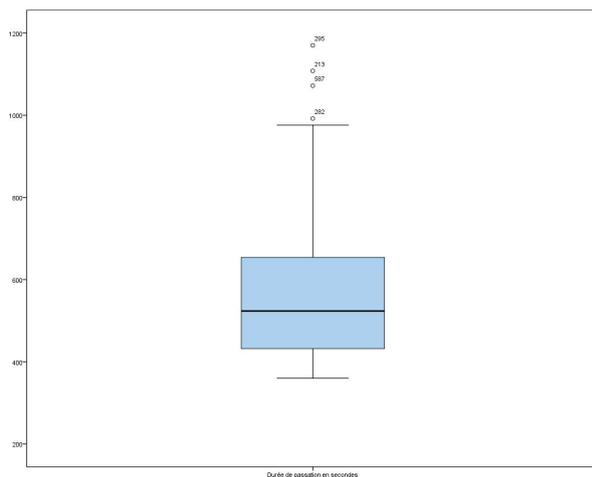
Faire un footing à 2 en centre ville

Plus vous choisissez un bouton à gauche et plus la proposition « Se balader en groupe dans la campagne » vous correspond et inversement plus vous choisissez un bouton à droite et plus la proposition « Faire un footing à 2 en centre ville » vous correspond

### 3 Données statistiques du questionnaire APAC

Rappelons, à toutes fins utiles, que le questionnaire APAC d'auto évaluation de sa posture d'accompagnement est un outil de positionnement par rapport à un modèle en 5 postures. Il n'y a donc pas de bonnes et mauvaises réponses. Chaque réponse correspond à la manière dont le répondant estime sa proximité avec la proposition de l'item. Comme l'explique A. Chauvet (2012) il n'existe pas une « bonne » posture qu'il faudrait privilégier au détriment des 4 autres. Le professionnel réalise son accompagnement avec sa posture préférentielle mais il peut tout à fait, si la situation le nécessite, faire un pas de côté et endosser une autre posture. Par exemple, à l'occasion d'une séance sur l'IMT (Information Marché du travail), le professionnel qui a une forte appétence pour l'évaluation (PEE) va vraisemblablement glisser vers une posture plus proche du « Pédagogique » (PP) ou de « Informatrice » (PI). De la même manière, un professionnel avec une dominante sur l'expertise analytique qui se trouve face à une personne souhaitant absolument être évaluée par des tests, va laisser de côté sa posture préférentielle le temps de l'évaluation.

#### 3.1 Durée moyenne de passation



### 3.1.1 Données aberrantes sur la variable « durée en seconde »

En statistique, une donnée aberrante est une valeur ou une observation qui est "distante" des autres observations effectuées sur le même phénomène, c'est-à-dire qu'elle contraste grandement avec les valeurs "normalement" mesurées (Cornillon et al, 2012)

La variable « durée en secondes » n'est pas renseignée par l'utilisateur, elle est calculée automatiquement en soustrayant l'heure de fin de passation à l'heure de début de passation. Pour le questionnaire APAC, ces deux données sont « captées » automatiquement de la manière suivante :

- heure de début : le timestamp à l'ouverture de la page du questionnaire
- heure de fin : le timestamp à la réception des données de passation par le script d'analyse

Le timestamp est un compteur en seconde utilisé en informatique pour représenter une date à partir du 1er janvier 1970. Par exemple, le timestamp du 15/02/2018 à 12h30 et 0 sec c'est 1518694200. (voir convertisseur <http://www.timestamp.fr>)

La variable « durée de passation en seconde » est donc une valeur calculée à partir de ces 2 valeurs exprimées en secondes. Pour de multiples raisons, il peut arriver que cette valeur prenne une valeur aberrante. Par exemple :

- le timestamp de début ou de fin n'a pas été capté
- l'utilisateur a cliqué sur le bouton « résultats » mais le serveur a mis trop longtemps pour répondre. L'utilisateur a cliqué une seconde fois, générant un autre timestamp
- l'utilisateur a été interrompu pendant sa passation, laissant une page du questionnaire en attente avant d'y revenir
- l'utilisateur a chargé la page du questionnaire puis est allé se faire couler un café, est revenu après un long moment à la machine à café et a seulement commencé ses réponses aux items
- etc ...

### 3.1.2 Analyse des caractéristiques de la distribution

Après analyse des données de la distribution des durées de passation et après suppression des données aberrante suggérées par le graphe « boîte à moustaches », les caractéristiques de la distribution sont les suivantes :

|   |        |     |
|---|--------|-----|
| N | Valide | 320 |
|---|--------|-----|

|            |           |           |
|------------|-----------|-----------|
|            | Manquante | 0         |
| Moyenne    |           | 555,89    |
| Médiane    |           | 523,50    |
| Mode       |           | 378       |
| Ecart-type |           | 153,495   |
| Variance   |           | 23560,846 |
| Intervalle |           | 810       |
| Minimum    |           | 360       |
| Maximum    |           | 1170      |

Caractéristiques de la distribution des durées de passation

La durée de moyenne d'une passation est de :

**9 minutes et 15 secondes**

### 3.2 Sensibilité du test

La sensibilité du test correspond à son pouvoir discriminant. C'est à dire sa capacité à différencier les individus sur les dimensions évaluées. Un test sera sensible si l'ensemble des passations se répartissent sur l'ensemble des scores possibles et suit une distribution des scores homogène. La sensibilité d'un test est également la première propriété à vérifier lors de la construction de l'épreuve. Si le test n'est pas sensible, il ne pourra être valide.

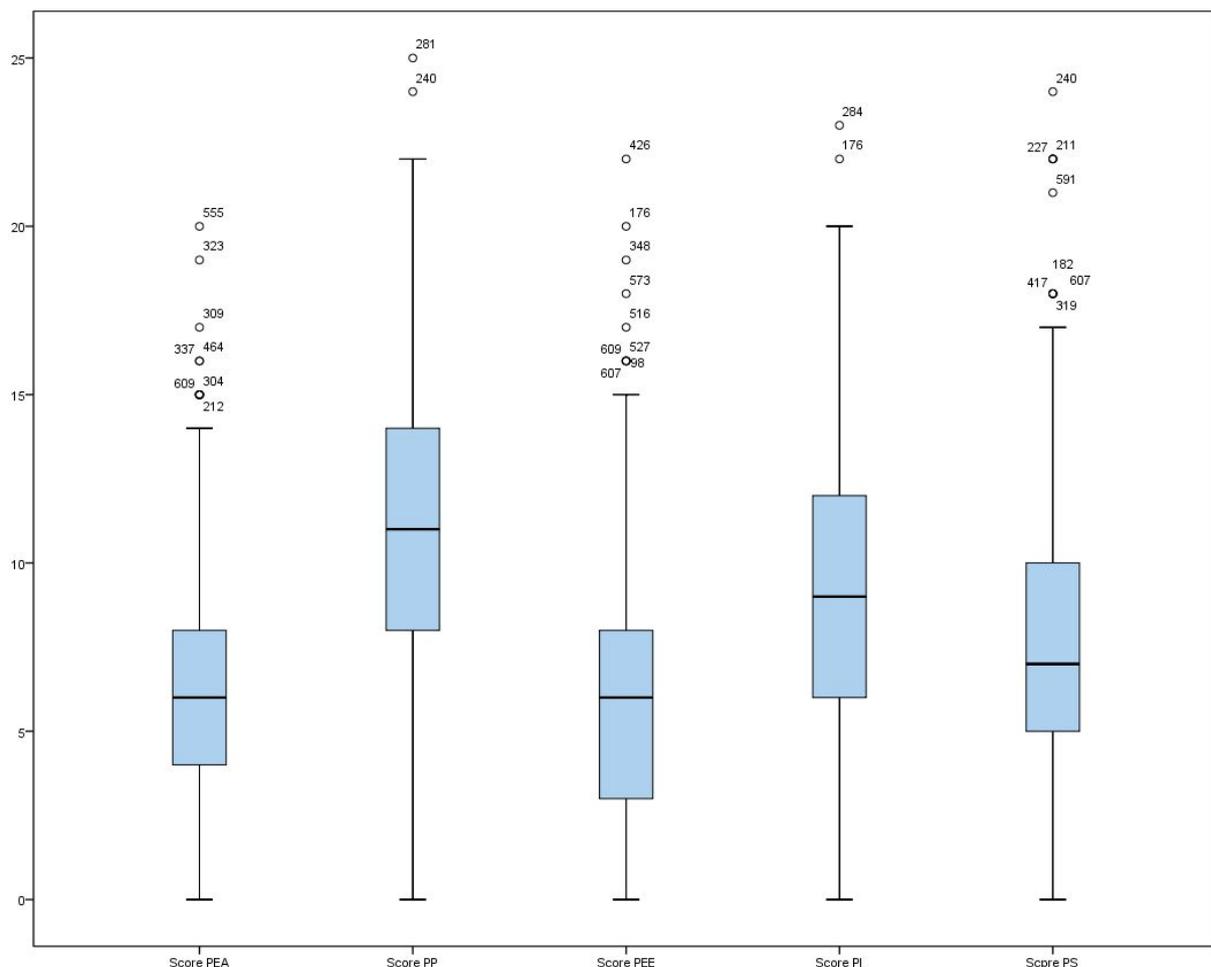


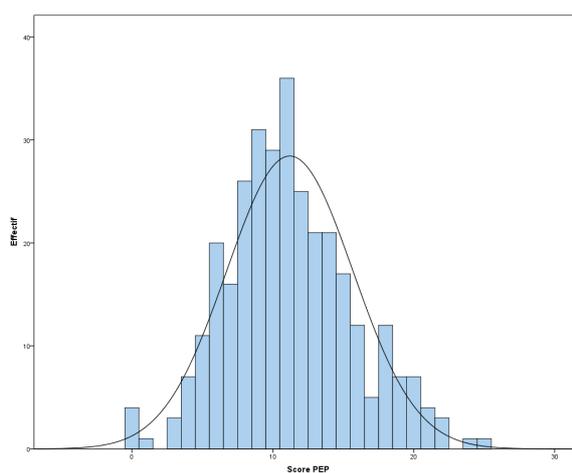
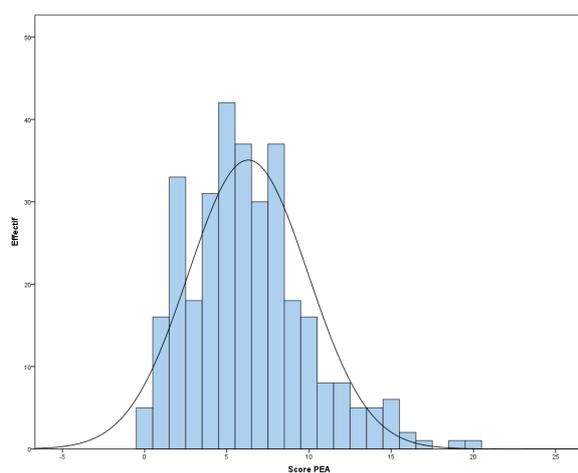
Diagramme « boîte à moustaches » de la distribution des scores sur les 5 postures

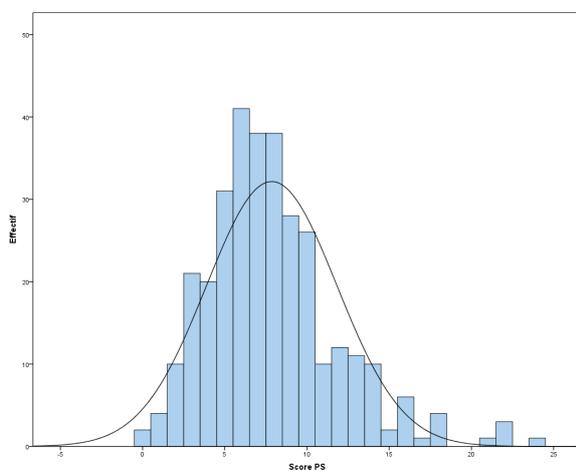
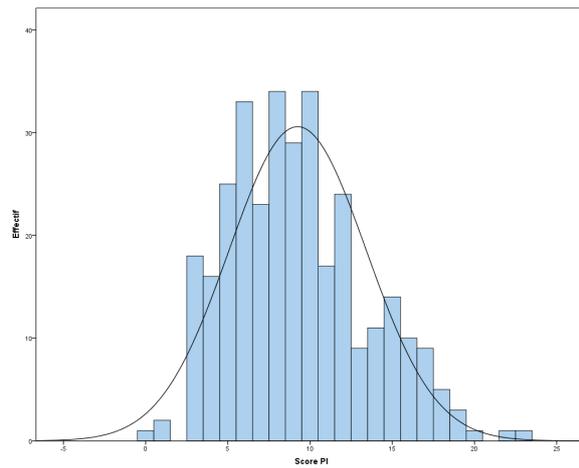
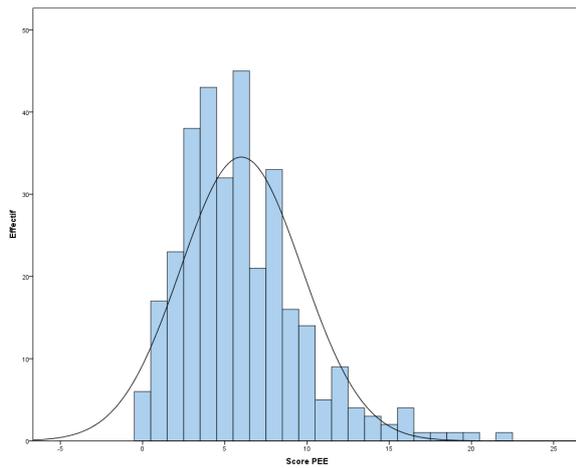
### 3.2.1 Finesse discriminative

|                             |           | Statistiques |          |           |          |          |
|-----------------------------|-----------|--------------|----------|-----------|----------|----------|
|                             |           | Score PEA    | Score PP | Score PEE | Score PI | Score PS |
| N                           | Valide    | 320          | 320      | 320       | 320      | 320      |
|                             | Manquante | 0            | 0        | 0         | 0        | 0        |
| Moyenne                     |           | 6,30         | 11,20    | 6,00      | 9,24     | 7,85     |
| Erreur std. de la moyenne   |           | ,204         | ,251     | ,207      | ,233     | ,222     |
| Médiane                     |           | 6,00         | 11,00    | 6,00      | 9,00     | 7,00     |
| Mode                        |           | 5            | 11       | 6         | 8a       | 6        |
| Ecart-type                  |           | 3,640        | 4,488    | 3,697     | 4,174    | 3,970    |
| Variance                    |           | 13,253       | 20,144   | 13,671    | 17,426   | 15,762   |
| Asymétrie                   |           | ,763         | ,318     | 1,143     | ,535     | 1,027    |
| Erreur std. d'asymétrie     |           | ,136         | ,136     | ,136      | ,136     | ,136     |
| Aplatissement               |           | ,708         | ,096     | 1,945     | -,100    | 1,767    |
| Erreur std. d'aplatissement |           | ,272         | ,272     | ,272      | ,272     | ,272     |
| Intervalle                  |           | 20           | 25       | 22        | 23       | 24       |
| Minimum                     |           | 0            | 0        | 0         | 0        | 0        |
| Maximum                     |           | 20           | 25       | 22        | 23       | 24       |
| Centiles                    | 25        | 4,00         | 8,00     | 3,00      | 6,00     | 5,00     |
|                             | 50        | 6,00         | 11,00    | 6,00      | 9,00     | 7,00     |
|                             | 75        | 8,00         | 14,00    | 8,00      | 12,00    | 10,00    |

a. Il existe de multiples modes

### 3.2.2 Graphiques des distributions





Histogramme de la distribution des scores sur les 5 postures

On remarquera que pour la totalité des scores, l'étendue des distributions est assez proche de l'étendue maximale théorique. Pour l'ensemble des 5 postures, le score minimum est à « 0 » conformément au score théorique le plus faible possible.

Compte tenu de la construction du questionnaire sous forme d'item ipsatif, du nombre d'échelles (5) et du nombre homogène de couple de postures opposées pour l'ensemble du questionnaire, deux échelles, PS et PP, ont un item supplémentaire. Les scores maximum théoriques possibles sont donc de 28 pour les échelles PEA, PEE et PI et de 30 pour les échelles PP et PS. Les scores des échelles PEE et PI avec respectivement 22 et 23 pour scores maximal sont légèrement en deçà du score maximal théorique mais conservent une amplitude des scores tout à fait correcte.

Les scores des échelles PP et PS, avec respectivement des scores maximaux de 25 et 24 ont elles aussi des scores maximaux légèrement en deçà du score maximal théorique de 30 mais conservent une amplitude très largement suffisante.

L'échelle PEA présente le score maximal le plus éloigné du score maximal théorique. En effet cette dernière présente un écart de 8 points entre la distribution réelle et théorique des scores. Néanmoins, avec une amplitude 20 points, cette distribution est suffisamment discriminante. Notons ici qu'avec un effectif de 21, la posture PEA est aussi celle qui a la plus faible occurrence en terme de posture dominante dans l'ensemble des 320 passations.

Notons que pour la forme final du questionnaire, les 2 items supplémentaires des postures PP et PS seront toujours présentés au répondant afin de conserver des couples « ipsatif ». Mais les 2 items les moins performants ne seront plus pris en compte dans le calcul du score. Ainsi, toutes les échelles auront le même nombre d'item.

Nous pouvons donc conclure que pour l'ensemble des 5 postures la distribution des scores utilise un large spectre de valeurs démontrant une bonne capacité à discriminer les répondants.

|     | N        | Asymétrie |            | Kurtosis |            |
|-----|----------|-----------|------------|----------|------------|
|     | Effectif | Skewness  | Erreur std | Kurtosis | Erreur std |
| PEA | 320      | ,763      | ,136       | ,708     | ,272       |
| PP  | 320      | ,318      | ,136       | ,096     | ,272       |
| PEE | 320      | 1,143     | ,136       | 1,945    | ,272       |
| PI  | 320      | ,535      | ,136       | -,100    | ,272       |
| PS  | 320      | 1,027     | ,136       | 1,767    | ,272       |

Asymétrie et Kurtose de la distribution des scores aux 5 postures

### 3.3 Asymétrie

La valeur d'asymétrie indique si la distribution des scores est symétrique ou non par rapport à la moyenne. Plus l'asymétrie tend vers 0 et plus la distribution est symétrique autour de la moyenne. Une valeur négative indique un déplacement de la distribution vers les scores les plus élevés, on parle d'asymétrie négative. Et une valeur positive indique un déplacement des scores vers les scores les plus faibles, on parle alors d'asymétrie positive. La valeur est d'autant plus forte que la distribution est éloignée de la moyenne (Laveault, Gregoire, 2012).

En termes d'asymétrie, nous pouvons classer les distributions des scores de niveau de compétence en 3 groupes :

- groupe 1 petite asymétrie positive : Postures PP et PI (distribution très légèrement décalée vers les scores faibles)
- groupe 2 moyenne asymétrie positive : Postures PEA, PS et PEE (distribution moyennement décalée vers les scores faibles)

### 3.4 Aplatissement

Le Kurtosis indique le degré de voussure de la distribution. Un kurtosis supérieur à 0.2632 indique une distribution platykurtique. C'est-à-dire une distribution "aplatie" avec des fréquences d'apparition des scores qui tendent à être homogènes des scores les plus faibles aux scores les plus forts. Un kurtosis inférieur à 0.2632 indique une distribution leptokurtique. C'est-à-dire une forte concentration de scores autour de la moyenne et peu de scores aux extrémités. Enfin, la distribution sera mesokurtique lorsque le kurtosis est proche de 0.2632

En termes de voussure, nous pouvons classer les distributions des scores de niveau de compétence en 2 groupes :

- groupe 1 leptokurtique : postures PP et PI
- groupe 2 platykurtique : postures PEE, PS et PEA

Ces valeurs, qui caractérisent les distributions des scores sur les 5 postures, sont importantes lors de l'entretien de restitution. Cela va permettre au professionnel de situer son score dans l'ensemble des scores habituellement obtenus par les professionnels de l'accompagnement.

### 3.5 Fidélité des Echelles

#### 3.5.1 Consistance interne

| Echelle | N   | Alpha Cronbach | Nb items |
|---------|-----|----------------|----------|
| PEA     | 320 | 0,616          | 14       |
| PEE     | 320 | 0,623          | 14       |
| PI      | 320 | 0,623          | 14       |
| PP      | 320 | 0,654          | 14       |
| PS      | 320 | 0,642          | 14       |

Indicateur de consistance interne des 5 postures

Pour cette analyse, comme expliqué plus avant, les items 49 et 30 ont été retirés des échelles de mesure.

Les 5 coefficients Alpha de Cronbach présentent des valeurs homogènes comprises entre 0,616 et 0,654. Ce sont des valeurs légèrement inférieures au seuil minimal attendu pour cet indicateurs. Néanmoins, l'analyse de la contribution de chaque item révèle qu'aucun item, sur aucune échelle, ne serait de nature à faire chuter l'indicateur. Il n'est donc pas possible, à ce stade, d'éliminer des items défectueux pour améliorer la valeur des Alpha.

Il convient de se reporter à la présentation de la construction de ce questionnaire pour comprendre ces valeurs un peu « justes » de l'alpha. En effet, comme nous l'avons expliqué, il n'existe pas de posture « pure » en accompagnement. Excepté 1 item qui se révèle très caractéristique d'une échelle, globalement tous les professionnels pourraient se retrouver dans l'ensemble des items. C'est la principale raison pour laquelle il n'y a pas de majorité de passations très tranchées

Cas de l'item 31 : « *S'appuyer sur des mesures objectives pour préconiser une orientation en adéquation avec le projet de la personne* ». Cet item appartient à l'échelle PEE. Effectivement, s'appuyer sur des mesures objectives renvoie à l'utilisation de tests et questionnaires psychométriques. C'est donc un item qui a de fortes chances d'être très majoritairement choisi par la posture évaluative.

Mais l'ensemble des autres items est beaucoup moins « clivant ». Par exemple l'item 62 « *Rendre la personne capable de « lire le monde et soi-même* » appartient à l'échelle PP. Mais c'est un geste professionnel dans lequel la posture stratégique se retrouve également puisque cet item corrèle à .317 (statistiquement significatif) avec l'échelle PS.

L'item 44 « *J'explore avec la personne son environnement social, personnel, familial et professionnel* » qui appartient à l'échelle PS présente une forte corrélation avec le score à cette échelle mais il présente également une forte corrélation significative avec 3 autres échelles. Seule les scores à l'échelle PEE ne corrèle pas avec cet item. Effectivement, explorer l'environnement n'est pas l'apanage de la posture stratégique.

### 3.6 Validité

Dans un questionnaire de cette nature, il est important que les items soient bien représentatifs de l'échelle à laquelle il appartiennent. Ainsi, la corrélation de l'item avec le score total à l'échelle peut donner un premier niveau d'éclairage.

### 3.6.1 Corrélation item / échelle PEA

| Item échelle PEA | Scores PEA | Scores PS | Score PEE | Score PI | Score PP |
|------------------|------------|-----------|-----------|----------|----------|
| Item 01          | ,459**     | ,205**    | -,204**   | ,007     | ,274**   |
| Item 05          | ,508**     | -,121*    | ,107      | ,003     | ,022     |
| Item 11          | ,429**     | ,049      | ,128*     | ,024     | -,034    |
| Item 17          | ,191**     | ,108      | ,018      | ,066     | -,035    |
| Item 21          | ,462**     | ,106      | -,108     | -,032    | ,156**   |
| Item 27          | ,497**     | ,056      | ,133*     | -,118*   | ,089     |
| Item 33          | ,411**     | -,095     | ,263**    | ,097     | ,132*    |
| Item 39          | ,351**     | ,136*     | ,153**    | ,069     | ,032     |
| Item 41          | ,444**     | ,064      | -,048     | -,205**  | ,113*    |
| Item 51          | ,450**     | ,107      | ,032      | ,029     | ,173**   |
| Item 58          | ,077       | ,192**    | ,043      | ,009     | -,064    |
| Item 65          | ,469**     | -,056     | ,216**    | ,166**   | ,125*    |
| Item 67          | ,474**     | -,141*    | ,314**    | ,170**   | -,106    |
| Item 70          | ,324**     | ,020      | ,158**    | ,071     | ,058     |

Pour l'échelle PEA, l'ensemble des items sauf 1 montrent leur plus fortes corrélations avec l'échelle PEA. L'item 58 pour sa part corrèle de manière statistiquement significative avec l'échelle PS. Il s'agit de l'item « *J'amène la personne à comprendre mon analyse* »

### 3.6.2 Corrélation item / échelle PEE

| Items échelle PEE | Scores PEA | Scores PS | Score PEE | Score PI | Score PP |
|-------------------|------------|-----------|-----------|----------|----------|
| Item 02           | -,092      | ,060      | ,529**    | ,201**   | -,035    |
| Item 07           | ,143*      | -,017     | ,420**    | ,196**   | -,131*   |
| Item 13           | ,218**     | -,092     | ,463**    | -,030    | ,041     |
| Item 18           | ,114*      | ,175**    | ,355**    | ,188**   | ,251**   |
| Item 22           | -,131*     | ,129*     | ,418**    | ,240**   | ,031     |
| Item 25           | ,114*      | -,011     | ,513**    | ,370**   | -,087    |
| Item 31           | ,027       | ,003      | ,356**    | ,024     | ,023     |
| Item 35           | ,307**     | ,092      | ,421**    | ,146**   | ,013     |
| Item 43           | ,070       | -,067     | ,297**    | ,147**   | ,083     |
| Item 47           | ,081       | ,113*     | ,472**    | ,082     | ,048     |
| Item 52           | -,032      | ,118*     | ,302**    | ,135*    | -,029    |
| Item 56           | ,091       | ,041      | ,204**    | ,111*    | -,030    |
| Item 59           | ,124*      | -,007     | ,448**    | ,131*    | -,175**  |
| Item 61           | ,141*      | -,040     | ,530**    | ,269**   | -,089    |

Tous les items de l'échelle PEE, sans exception, présentent leur plus forte corrélation sur l'échelle PEE. Notons que l'item 31 est intéressant car il corrèle fortement et de façon statistiquement significative avec le score global à l'échelle d'appartenance et dans le même temps, il présente des corrélations proches de zéro avec les 4 autres échelles. Il s'agit de l'item qui relève de la dimension du discours sur l'accompagnement : « *S'appuyer sur des mesures objectives pour préconiser une orientation en adéquation avec le projet de la personne* »

### 3.6.3 Corrélation item / échelle PI

| item échelle PI | Scores PEA | Scores PS | Score PEE | Score PI | Score PP |
|-----------------|------------|-----------|-----------|----------|----------|
| Item 03         | -,059      | ,028      | ,276**    | ,384**   | -,107    |
| Item 09         | ,192**     | ,019      | ,079      | ,298**   | ,173**   |
| Item 14         | -,016      | ,317**    | -,212**   | ,380**   | ,198**   |
| Item 19         | ,115*      | ,104      | ,111*     | ,239**   | -,059    |
| Item 23         | ,038       | ,044      | ,328**    | ,533**   | -,079    |
| Item 28         | -,168**    | ,271**    | ,166**    | ,461**   | ,199**   |
| Item 32         | ,189**     | ,238**    | -,007     | ,378**   | ,298**   |
| Item 37         | ,010       | -,112*    | ,299**    | ,488**   | -,071    |
| Item 42         | -,261**    | ,189**    | ,272**    | ,549**   | ,072     |
| Item 48         | ,068       | ,195**    | -,155**   | ,266**   | ,281**   |
| Item 53         | ,137*      | ,100      | ,294**    | ,400**   | -,124*   |
| Item 57         | ,076       | ,158**    | ,160**    | ,416**   | ,239**   |
| Item 63         | ,121*      | -,107     | ,325**    | ,395**   | -,035    |
| Item 72         | ,063       | ,061      | ,305**    | ,490**   | ,069     |

L'ensemble des items est également globalement bien représentatif de l'échelle qu'ils mesurent. Tous corrélaient fortement avec le score PI. Toutefois, un item présente une corrélation légèrement supérieure sur une autre échelle. Il s'agit de l'item 48 : « *Je m'assure que le point de vue de la personne est bien pris en compte dans le document de synthèse* »

### 3.6.4 Corrélation item / échelle PP

| item échelle PP | Scores PEA | Scores PS | Score PEE | Score PI | Score PP |
|-----------------|------------|-----------|-----------|----------|----------|
| Item 04         | ,182**     | ,242**    | -,100     | -,054    | ,308**   |
| Item 08         | ,105       | ,257**    | -,125*    | ,054     | ,459**   |
| Item 12         | -,102      | ,282**    | ,126*     | ,277**   | ,380**   |
| Item 15         | -,060      | ,002      | ,053      | ,003     | ,366**   |
| Item 20         | ,106       | ,201**    | ,106      | ,104     | ,379**   |
| Item 24         | ,142*      | ,213**    | -,144*    | -,231**  | ,467**   |
| Item 29         | ,188**     | ,051      | ,085      | ,027     | ,335**   |
| Item 36         | -,034      | ,272**    | -,128*    | ,231**   | ,433**   |
| Item 40         | ,033       | ,228**    | ,108      | ,284**   | ,424**   |
| Item 45         | ,207**     | ,072      | ,211**    | ,310**   | ,373**   |
| Item 49         | ,164**     | ,030      | ,185**    | ,002     | ,308**   |
| Item 54         | ,123*      | ,216**    | ,021      | ,051     | ,537**   |
| Item 60         | ,077       | ,245**    | -,118*    | ,093     | ,457**   |
| Item 62         | ,029       | ,317**    | -,259**   | -,035    | ,535**   |
| Item 69         | ,006       | ,324**    | ,072      | ,212**   | ,351**   |

Pour l'échelle PP également, l'ensemble des items présente ses plus fortes corrélations avec le score à cette même échelle PP. Notons ici que pour pouvoir présenter des couples d'items avec un nombre d'opposition homogène, il est nécessaire de présenter 2 items supplémentaires qui ne seront pas comptabilisés dans le score de l'échelle. Pour l'échelle PP, après les analyses psychométriques, c'est l'item 49 qui sera présenté mais non comptabilisé dans le score de l'échelle. En effet, cet item a la plus faible influence de tous les items de l'échelle.

### 3.6.5 Corrélation item / échelle PS

| Item échelle PS | Scores PEA | Scores PS | Score PEE | Score PI | Score PP |
|-----------------|------------|-----------|-----------|----------|----------|
| Item 06         | -,231**    | ,423**    | ,121*     | ,182**   | ,166**   |
| Item 10         | ,016       | ,341**    | ,077      | -,016    | ,112*    |
| Item 16         | ,177**     | ,313**    | ,179**    | ,271**   | -,122*   |
| Item 26         | ,074       | ,399**    | -,128*    | -,054    | ,360**   |
| Item 30         | ,072       | ,319**    | ,192**    | ,266**   | ,039     |
| Item 34         | -,108      | ,469**    | ,007      | ,225**   | ,204**   |
| Item 38         | ,179**     | ,434**    | -,150**   | -,216**  | ,398**   |
| Item 44         | ,174**     | ,443**    | ,082      | ,204**   | ,234**   |
| Item 46         | ,080       | ,405**    | ,009      | ,074     | ,033     |
| Item 50         | ,087       | ,389**    | ,119*     | ,284**   | -,003    |
| Item 55         | ,122*      | ,421**    | ,021      | ,145**   | ,309**   |
| Item 64         | ,080       | ,467**    | -,072     | -,060    | ,309**   |
| Item 66         | -,125*     | ,421**    | ,016      | ,104     | ,181**   |
| Item 68         | -,137*     | ,524**    | -,072     | ,063     | ,414**   |
| Item 71         | ,222**     | ,306**    | ,024      | -,102    | ,277**   |

Enfin, la situation est la même pour l'échelle PS qui voit tous ses items corrélés le plus fortement avec le score à l'échelle.

Comme pour l'échelle PP, un item est présenté en échelle PS mais non comptabilisé dans le score final. Ici et après les analyses psychométriques, c'est l'item 30 qui sera présenté mais non comptabilisé dans le score total à l'échelle. En effet, la suppression de cet item permet d'augmenter très légèrement la valeur de l'alpha de Cronbach de l'échelle PS.

### 3.7 La concordance des postures

Comme l'explique Chauvet (2012) le discours sur ce qu'est la posture et les gestes professionnels ne sont pas toujours alignés. Par exemple le professionnel peut, d'un côté, expliquer que l'accompagnement relève de la co-construction et du « tenir conseil » mais, de l'autre côté, s'appuyer sur des résultats de tests pour faire une préconisation voire une prescription de formation.

Le questionnaire APAC propose un indice qui mesure cette distance entre le discours et les gestes. En effet, comme nous l'avons expliqué plus avant, il existe 2 types d'items dans le questionnaire : les items liés aux gestes que le professionnel met en œuvre et les items liés à sa conception de l'accompagnement. Ces items peuvent être envisagés comme 2 sous-échelles de chaque posture.

Ainsi, lorsque les scores de ces 2 sous-échelles varient dans le même sens, ils indiquent une concordance entre le discours et les actes. Dans le cas contraire, il s'agit d'un écart entre le discours et la mise en œuvre réelle de la posture.

|            | PEA Discours | PEE discours | PI Discours | PP Discours | PS Discours |
|------------|--------------|--------------|-------------|-------------|-------------|
| PEA Gestes | ,522*        |              |             |             |             |
| PEE Gestes |              | ,458**       |             |             |             |
| PI Gestes  |              |              | ,479**      |             |             |
| PP Gestes  |              |              |             | ,451**      |             |
| PS Gestes  |              |              |             |             | ,437**      |

Corrélation entre les sous-échelles discours et gestes

Les corrélations observées sont fortes et statistiquement significatives. Mais elles révèlent également qu’une part des passations montrent un décalage entre discours et gestes.

On ne peut pas calculer un coefficient de corrélation sur une seule passation. On va donc établir un **indice de concordance individuel** (ICI). Cet indice mesure l’écart entre les scores aux deux sous-échelles et tient compte du nombre d’item différent :

$$ICI = 100 - \left| \left( \frac{Score\ discours \times 100}{Nb\ item\ discours \times 2} \right) - \left( \frac{Score\ gestes \times 100}{Nb\ item\ gestes \times 2} \right) \right|$$

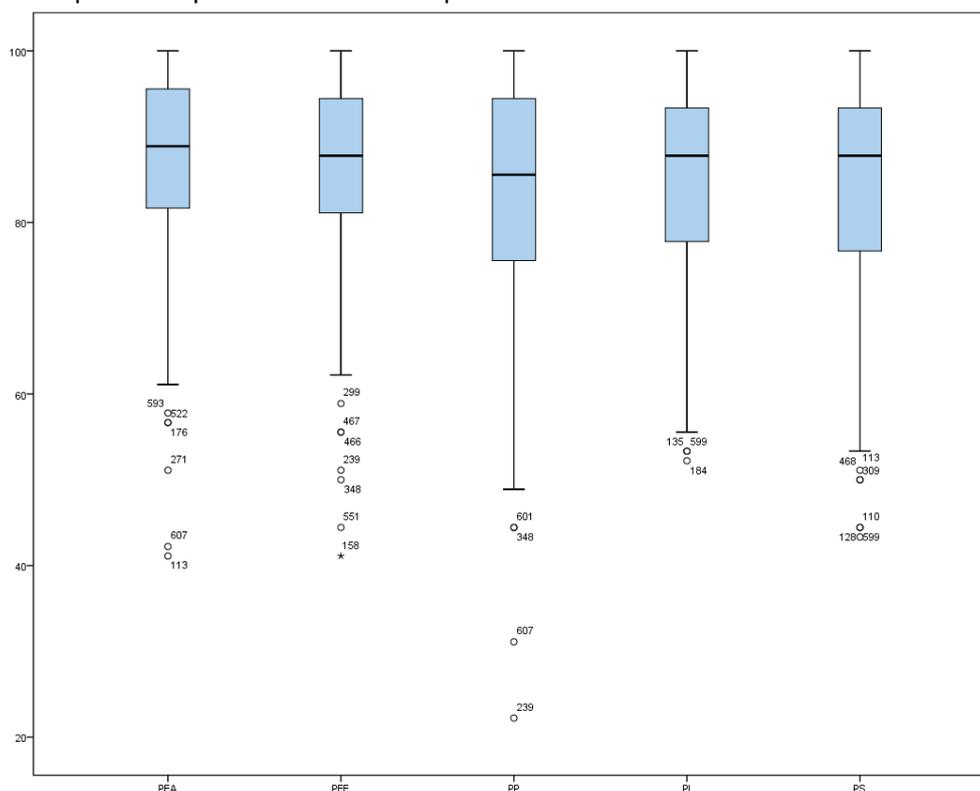
**Attention** : dans cette formule, les 2 traits verticaux représente « valeur absolue de (...) »

Plus l’écart est faible, plus la concordance est grande et plus l’ICI sera proche de 100. Inversement, plus l’écart est grand, plus la concordance est faible et plus l’ICI s’éloignera de 100.

**Statistiques : indice de concordance individuel pour chaque posture (ICI)**

|                                    |                  | PEA      | PEE      | PP       | PI       | PS       |
|------------------------------------|------------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| <b>N</b>                           | <b>Valide</b>    | 320      | 320      | 320      | 303      | 303      |
|                                    | <b>Manquante</b> | 0        | 0        | 0        | 17       | 17       |
| <b>Moyenne</b>                     |                  | 87,3993  | 86,4618  | 83,1215  | 84,8552  | 84,4664  |
| <b>Ecart-type</b>                  |                  | 10,07689 | 10,79059 | 13,32337 | 11,36512 | 12,18502 |
| <b>Asymétrie</b>                   |                  | -1,346   | -1,138   | -,995    | -,761    | -1,009   |
| <b>Erreur std. d'asymétrie</b>     |                  | ,136     | ,136     | ,136     | ,140     | ,140     |
| <b>Aplatissement</b>               |                  | 2,579    | 1,440    | 1,228    | -,275    | ,640     |
| <b>Erreur std. d'aplatissement</b> |                  | ,272     | ,272     | ,272     | ,279     | ,279     |
| <b>Minimum</b>                     |                  | 41,11    | 41,11    | 22,22    | 52,22    | 43,33    |
| <b>Maximum</b>                     |                  | 100,00   | 100,00   | 100,00   | 100,00   | 100,00   |

Pour toutes les postures, la distribution des valeurs de l’indice de concordance atteint la note maximale de 100. On le constate, si les moyennes de l’indice de concordance sont élevées, il existe néanmoins des profils de passation où l’indice peut atteindre un minimum de 22.



Boîtes à moustaches : indice de concordance discours/gestes

### 3.8 Etalonnage en quartiles des indices de concordance

| Quartile concordance | % pop. | Concord. PEA | Concord. PEE | Concord. PP | Concord. PI | Concord. PS |
|----------------------|--------|--------------|--------------|-------------|-------------|-------------|
| Q1 (faible)          | 25 %   | [0 - 83[     | [0 - 82[     | [0 - 76[    | [0 - 78[    | [0 - 77[    |
| Q2 (moyenne)         | 25 %   | [83 - 89[    | [82 - 89[    | [76 - 86[   | [78 - 88[   | [77 - 88[   |
| Q3 (forte)           | 25 %   | [89 - 96[    | [89 - 95[    | [86 - 95[   | [88 - 94[   | [88 - 94[   |
| Q4 (très forte)      | 25 %   | [96 - 100[   | [95 - 100[   | [95 - 100[  | [94 - 100[  | [94 - 100[  |

#### Interprétation :

un score situé en quartile 1 peut être considéré comme une faible concordance. Un score situé en quartile 2 comme une concordance moyenne. Un score situé en quartile 3 comme une forte concordance. Enfin, un score situé en quartile 4 peut être considéré comme une très forte concordance.

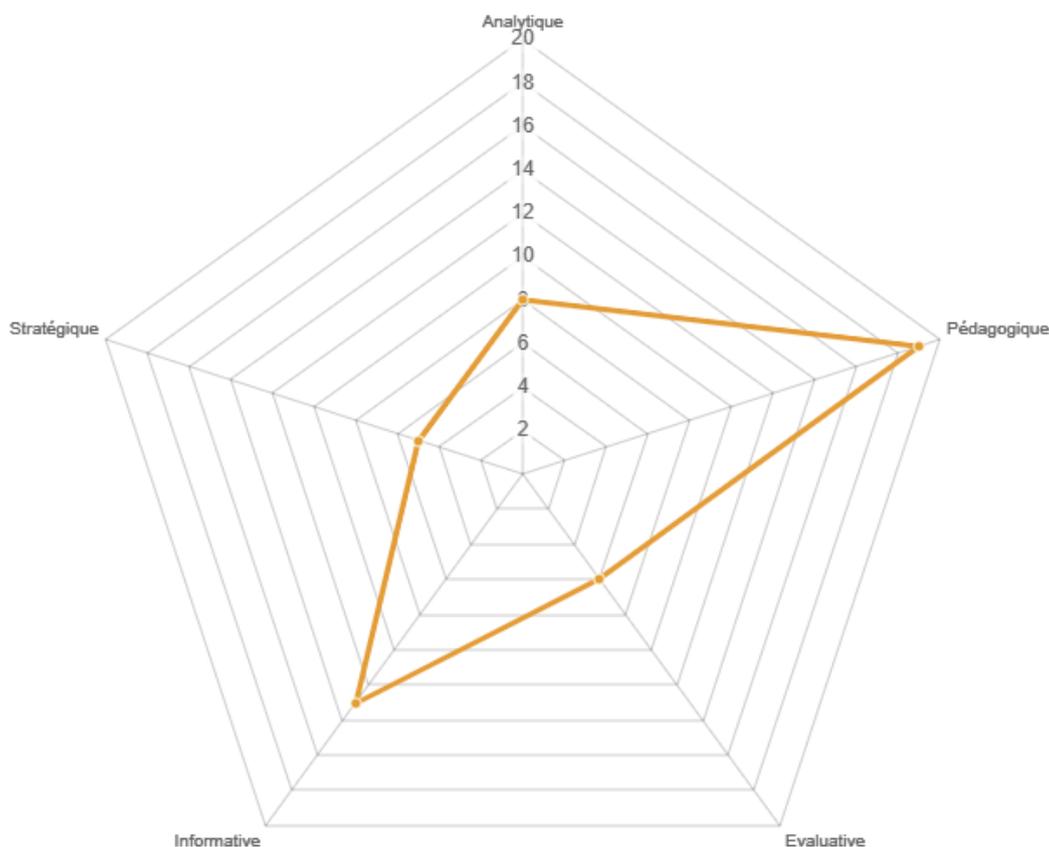
Pour celles et ceux qui préfèrent la lecture du verre à moitié vide :

un score situé en quartile 1 peut être considéré comme un décalage fort. Un score situé en quartile 2 comme un décalage moyen. Un score situé en quartile 3 comme un léger décalage. Enfin, un score situé en quartile 4 peut être considéré comme un décalage très faible voire une absence de décalage.

### 3.9 Exemples

#### 3.9.1 Posture Pédagogique Informative avec un indice ICI élevé

Passation du 1<sup>er</sup> mars 2023 par une personne qui a utilisé le questionnaire APAC dans le cadre d'une formation



| Scores                         | Posture Analytique | Posture Pédagogique | Posture Evaluative | Posture Informative | Posture Stratégique |
|--------------------------------|--------------------|---------------------|--------------------|---------------------|---------------------|
| Bruts                          | 8                  | 19                  | 6                  | 13                  | 5                   |
| <b>Étalonnés</b>               | 5                  | 6                   | 5                  | 5                   | 3                   |
| ICI*                           | 82.2%              | 87.8%               | 97.8%              | 90%                 | 87.8%               |
| Gestes                         | 4                  | 13                  | 4                  | 9                   | 4                   |
| Conception                     | 4                  | 6                   | 2                  | 4                   | 1                   |
| <b>ICI étalonné (Quartile)</b> | Q1                 | Q3                  | Q4                 | Q3                  | Q2                  |

\*ICI : Indice de Concordance Individuel

Dans cette feuille de profil, on découvre que la personne se reconnaît dans une posture d'accompagnement de type PI : Pédagogique, Informatif. En effet, le score brut de 19 est étalonné en classe 6. Un score étalonné à 6 (sur 7 classes) nous informe que 84,1 % des professionnels qui ont passé le questionnaire APAC ont un score inférieur à 19. Et seul 4,8 % des professionnels ont un score supérieur à 19.

L'indice ICI est de 87,8 % pour la posture pédagogique. Cette valeur est située dans le 3<sup>ème</sup> quartile. On peut considérer que cette valeur indique une bonne concordance entre gestes et conception. Pour mieux comprendre la valeur de l'indice ICI, on peut afficher les réponses aux questions classées par score de posture décroissant.

## Feuille de réponses classées par scores décroissants des 5 postures d'accompagnement

| Pédagogique (Score : 19 - ICI : 87.78 - ICI étalonné : Q3)                   |            |    |
|--|------------|----|
| Id. Item   | +          | ++ |
| <b>Gestes : Dans ma façon d'accompagner, ... (score : 13 maxi 18)</b>        |            |    |
| 8  |            | X  |
| 20   |            | X  |
| 45   |            | X  |
| 54   |            | X  |
| 60   |            | X  |
| 69   |            | X  |
| 12   | X          |    |
| 49   | X          |    |
| 4  | non retenu |    |
| <b>Conception : Pour moi, l'accompagnement c'est ... (score : 6 maxi 10)</b> |            |    |
| 24   |            | X  |
| 36   |            | X  |
| 29   | X          |    |
| 62   | X          |    |
| 40   | non retenu |    |

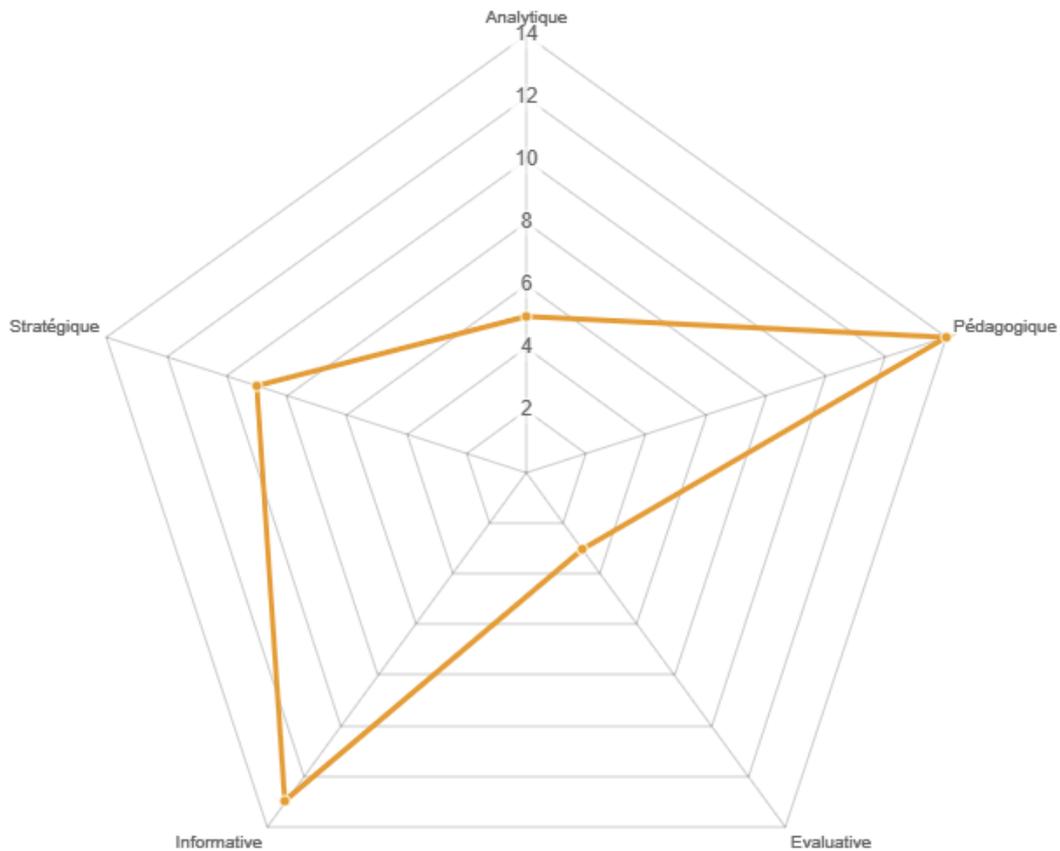
La première ligne nous rappelle l'intitulé de la posture, ici « Pédagogique ». Entre parenthèse, on retrouve le score brut de la posture concernée, la valeur de l'indice ICI et enfin le quartile de l'indice ICI.

Ensuite, on trouve la dimension « Gestes » de la posture concernée avec le score brut. Suivent les items par ordre décroissant des réponses apportées. Enfin, la dimension « Conception », son score brut et les items.

Ici la personne a retenu 8 items « gestes » sur 9 et 4 items « conception » sur 5. Il y a donc effectivement une assez grande cohérence entre sa conception de l'accompagnement et sa pratique professionnelle. L'indice ICI a une valeur élevée mais pas maximale car il reste des items « non retenu » mais également des items non évalués sur la valeur maximale « ++ »

### 3.9.2 Posture Pédagogique Informatrice avec un indice ICI faible

Passation du 15 mars 2023 par une conseillère en structure d'accompagnement



| Scores                         | Posture Analytique | Posture Pédagogique | Posture Evaluative | Posture Informative | Posture Stratégique |
|--------------------------------|--------------------|---------------------|--------------------|---------------------|---------------------|
| Bruts                          | 5                  | 14                  | 3                  | 13                  | 9                   |
| <b>Etalonnés</b>               | 4                  | 5                   | 3                  | 5                   | 5                   |
| ICI*                           | 87,8%              | 68,9%               | 85,6%              | 78,9%               | 96,7%               |
| Gestes                         | 4                  | 11                  | 1                  | 7                   | 6                   |
| Conception                     | 1                  | 3                   | 2                  | 6                   | 3                   |
| <b>ICI étalonné (Quartile)</b> | Q2                 | Q1                  | Q2                 | Q2                  | Q4                  |

\*ICI : Indice de Concordance Individuel

Ici, la posture pédagogique est également celle qui obtient le plus fort score brut. Le score de 14 est étalonné en classe 5. C'est un peu en deçà de la classe 6 dans le profil ci-dessus, mais ça reste au-dessus de la classe 4, la classe médiane. 63,1 % des professionnels ont un score brut plus faible que ce score de 14.

L'indice ICI, avec une valeur de 68,9 % pour la posture pédagogique, est situé en quartile 1. Le score brut de gestes à 11 (pour 18 maximum) et le score de conception à 3 (pour 10 maximum) nous donnent une première indication pour éclairer l'indice ICI en quartile 1.

Analysons maintenant les réponses aux items pour comprendre la valeur faible valeur de l'indice ICI de la posture pédagogique.

## Feuille de réponses classées par scores décroissants des 5 postures d'accompagnement

| Pédagogique (Score : 14 - ICI : 68.89 - ICI étalonné : Q1)                   |  |            |
|--|--|------------|
| Id. Item   |  | +    ++    |
| <b>Gestes : Dans ma façon d'accompagner, ... (score : 11 maxi 18)</b>        |  |            |
| 4  | Je lance un thème et fait en sorte que la personne explicite sa vision de ce thème                                   | X          |
| 12   | Je guide la personne dans une démarche réflexive   | X          |
| 15   | C'est toujours la personne qui a le dernier mot  | X          |
| 20   | J'utilise des supports et des outils que la personne pourra aussi réutiliser plus tard                               | X          |
| 45   | J'instaure une relation de collaboration avec la personne  | X          |
| 8  | Je m'appuie sur mes techniques de questionnement pour que la personne clarifie ses représentations d'elle-même       | X          |
| 49   | J'ai confiance dans l'aboutissement final  | X          |
| 54   | Je formalise, avec la personne, ses attentes de l'accompagnement   | non retenu |
| 60   | J'essaie de « faire grandir » la personne  | non retenu |
| <b>Conception : Pour moi, l'accompagnement c'est ... (score : 3 maxi 10)</b> |  |            |
| 36   | Contribuer au développement de l'autonomie de la personne  | X          |
| 24   | Un cheminement, au rythme de la personne, qui entraîne un changement de point de vue                                 | X          |
| 29   | Développer la capacité de la personne à mettre à l'épreuve ses propres représentations de soi dans son environnement | non retenu |
| 40   | Amener la personne à explorer, clarifier et faire évoluer ses représentations d'elle-même                            | non retenu |
| 62   | Rendre la personne capable de « lire le monde et soi-même »  | non retenu |

Ici, on constate que seuls 2 items sur 5 ont été retenus pour la dimension « conception » de la posture pédagogique. Et seul 1 item a obtenu la note maximale de 2. Pour les gestes, 7 items ont été retenus (sur 9) et 5 items ont obtenus la valeur maximale 2.

Il y a donc un décalage entre une pratique qui se traduit par beaucoup de gestes de type pédagogique et une conception de l'accompagnement qui est située sur d'autres postures car les items « conception » de la posture pédagogique sont peu retenus.

### Illustration :

- l'item 40 « conception : Amener la personne à explorer, clarifier et faire évoluer ses représentations d'elle-même » n'est pas retenu

Alors que

- l'item 8 « geste : Je m'appuie sur mes techniques de questionnement pour que la personne clarifie ses représentations d'elle-même » est retenu

Ici, on pourrait utiliser la célèbre réplique de Monsieur Jourdain « Adopter une posture pédagogique sans le savoir »

Cet exemple est intéressant car il nous apporte un éclairage sur le fonctionnement de l'indice ICI. En effet, un quartile de valeur 1 indique une forme de discordance entre « gestes » et « conception ». Mais on découvre que cette discordance possède un sens. Ici, la discordance est dans le sens d'une forte pratique pédagogique mais la personne possède une conception de l'accompagnement qui est autre que pédagogique.

On comprend donc qu'un indice ICI en quartile 1 peut également aller dans le sens d'une forte conception de l'accompagnement sur une posture avec une pratique d'une autre posture.

Le graphique ci-dessous représente schématiquement le « sens » de l'indice ICI en fonction des quartiles extrêmes 1 et 4



Pour une bonne compréhension du sens de l'indice ICI en fonction des quartiles, il convient de bien distinguer les 2 positions des quartiles. L'indice ICI mesure la concordance ou la discordance entre la conception de l'accompagnement et sa mise en pratique. Un même quartile peut donc illustrer deux situations.

**Quartile 4 :**

- Score **élevé** sur les items gestes ET score **élevé** sur les items conception
- Score **faible** sur les items gestes ET score **faible** sur les items conception

**Quartile 1 :**

- Score **élevé** sur les items gestes ET score **faible** sur les items conception
- Score **faible** sur les items gestes ET score **élevé** sur les items conception

Pour simplifier la compréhension du fonctionnement de l'indice ICI, on pourrait dire que Q1 montre une discordance entre gestes et conception et que Q2 est une nuance de Q1. De même Q4 montre une concordance entre gestes et conception et que Q3 est une nuance de Q4

L'objectif étant d'obtenir un Q4 ou Q3 sur la posture qui obtient le score brut et/ou étalonné le plus fort pour être le plus cohérent entre sa conception de la posture d'accompagnement et sa pratique

### 3.10 Indice de concordance individuel – ABAQUE

| Geste | Conception | Indice |
|-------|------------|--------|-------|------------|--------|-------|------------|--------|-------|------------|--------|
| 1     | 1          | 95,56  | 6     | 1          | 76,67  | 11    | 1          | 48,89  | 16    | 1          | 21,11  |
| 1     | 2          | 85,56  | 6     | 2          | 86,67  | 11    | 2          | 58,89  | 16    | 2          | 31,11  |
| 1     | 3          | 75,56  | 6     | 3          | 96,67  | 11    | 3          | 68,89  | 16    | 3          | 41,11  |
| 1     | 4          | 65,56  | 6     | 4          | 93,33  | 11    | 4          | 78,89  | 16    | 4          | 51,11  |
| 1     | 5          | 55,56  | 6     | 5          | 83,33  | 11    | 5          | 88,89  | 16    | 5          | 61,11  |
| 1     | 6          | 45,56  | 6     | 6          | 73,33  | 11    | 6          | 98,89  | 16    | 6          | 71,11  |
| 1     | 7          | 35,56  | 6     | 7          | 63,33  | 11    | 7          | 91,11  | 16    | 7          | 81,11  |
| 1     | 8          | 25,56  | 6     | 8          | 53,33  | 11    | 8          | 81,11  | 16    | 8          | 91,11  |
| 1     | 9          | 15,56  | 6     | 9          | 43,33  | 11    | 9          | 71,11  | 16    | 9          | 98,89  |
| 1     | 10         | 5,56   | 6     | 10         | 33,33  | 11    | 10         | 61,11  | 16    | 10         | 88,89  |
| 2     | 1          | 98,89  | 7     | 1          | 71,11  | 12    | 1          | 43,33  | 17    | 1          | 15,56  |
| 2     | 2          | 91,11  | 7     | 2          | 81,11  | 12    | 2          | 53,33  | 17    | 2          | 25,56  |
| 2     | 3          | 81,11  | 7     | 3          | 91,11  | 12    | 3          | 63,33  | 17    | 3          | 35,56  |
| 2     | 4          | 71,11  | 7     | 4          | 98,89  | 12    | 4          | 73,33  | 17    | 4          | 45,56  |
| 2     | 5          | 61,11  | 7     | 5          | 88,89  | 12    | 5          | 83,33  | 17    | 5          | 55,56  |
| 2     | 6          | 51,11  | 7     | 6          | 78,89  | 12    | 6          | 93,33  | 17    | 6          | 65,56  |
| 2     | 7          | 41,11  | 7     | 7          | 68,89  | 12    | 7          | 96,67  | 17    | 7          | 75,56  |
| 2     | 8          | 31,11  | 7     | 8          | 58,89  | 12    | 8          | 86,67  | 17    | 8          | 85,56  |
| 2     | 9          | 21,11  | 7     | 9          | 48,89  | 12    | 9          | 76,67  | 17    | 9          | 95,56  |
| 2     | 10         | 11,11  | 7     | 10         | 38,89  | 12    | 10         | 66,67  | 17    | 10         | 94,44  |
| 3     | 1          | 93,33  | 8     | 1          | 65,56  | 13    | 1          | 37,78  | 18    | 1          | 10,00  |
| 3     | 2          | 96,67  | 8     | 2          | 75,56  | 13    | 2          | 47,78  | 18    | 2          | 20,00  |
| 3     | 3          | 86,67  | 8     | 3          | 85,56  | 13    | 3          | 57,78  | 18    | 3          | 30,00  |
| 3     | 4          | 76,67  | 8     | 4          | 95,56  | 13    | 4          | 67,78  | 18    | 4          | 40,00  |
| 3     | 5          | 66,67  | 8     | 5          | 94,44  | 13    | 5          | 77,78  | 18    | 5          | 50,00  |
| 3     | 6          | 56,67  | 8     | 6          | 84,44  | 13    | 6          | 87,78  | 18    | 6          | 60,00  |
| 3     | 7          | 46,67  | 8     | 7          | 74,44  | 13    | 7          | 97,78  | 18    | 7          | 70,00  |
| 3     | 8          | 36,67  | 8     | 8          | 64,44  | 13    | 8          | 92,22  | 18    | 8          | 80,00  |
| 3     | 9          | 26,67  | 8     | 9          | 54,44  | 13    | 9          | 82,22  | 18    | 9          | 90,00  |
| 3     | 10         | 16,67  | 8     | 10         | 44,44  | 13    | 10         | 72,22  | 18    | 10         | 100,00 |
| 4     | 1          | 87,78  | 9     | 1          | 60,00  | 14    | 1          | 32,22  |       |            |        |
| 4     | 2          | 97,78  | 9     | 2          | 70,00  | 14    | 2          | 42,22  |       |            |        |
| 4     | 3          | 92,22  | 9     | 3          | 80,00  | 14    | 3          | 52,22  |       |            |        |
| 4     | 4          | 82,22  | 9     | 4          | 90,00  | 14    | 4          | 62,22  |       |            |        |
| 4     | 5          | 72,22  | 9     | 5          | 100,00 | 14    | 5          | 72,22  |       |            |        |
| 4     | 6          | 62,22  | 9     | 6          | 90,00  | 14    | 6          | 82,22  |       |            |        |
| 4     | 7          | 52,22  | 9     | 7          | 80,00  | 14    | 7          | 92,22  |       |            |        |
| 4     | 8          | 42,22  | 9     | 8          | 70,00  | 14    | 8          | 97,78  |       |            |        |
| 4     | 9          | 32,22  | 9     | 9          | 60,00  | 14    | 9          | 87,78  |       |            |        |
| 4     | 10         | 22,22  | 9     | 10         | 50,00  | 14    | 10         | 77,78  |       |            |        |
| 5     | 1          | 82,22  | 10    | 1          | 54,44  | 15    | 1          | 26,67  |       |            |        |
| 5     | 2          | 92,22  | 10    | 2          | 64,44  | 15    | 2          | 36,67  |       |            |        |
| 5     | 3          | 97,78  | 10    | 3          | 74,44  | 15    | 3          | 46,67  |       |            |        |
| 5     | 4          | 87,78  | 10    | 4          | 84,44  | 15    | 4          | 56,67  |       |            |        |
| 5     | 5          | 77,78  | 10    | 5          | 94,44  | 15    | 5          | 66,67  |       |            |        |
| 5     | 6          | 67,78  | 10    | 6          | 95,56  | 15    | 6          | 76,67  |       |            |        |
| 5     | 7          | 57,78  | 10    | 7          | 85,56  | 15    | 7          | 86,67  |       |            |        |
| 5     | 8          | 47,78  | 10    | 8          | 75,56  | 15    | 8          | 96,67  |       |            |        |
| 5     | 9          | 37,78  | 10    | 9          | 65,56  | 15    | 9          | 93,33  |       |            |        |
| 5     | 10         | 27,78  | 10    | 10         | 55,56  | 15    | 10         | 83,33  |       |            |        |

### 3.11 Tables d'étalonnage : professionnels de l'accompagnement (N=320)

#### Posture Analytique

| Classe | I            | II           | III          | IV           | V            | VI             | VII            |
|--------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------------|----------------|
| Score  | <b>0 – 0</b> | <b>1 – 1</b> | <b>2 – 4</b> | <b>5 – 6</b> | <b>7 – 9</b> | <b>10 – 13</b> | <b>14 – 28</b> |
| % pop. | 4,8          | 11,1         | 21,2         | 25,8         | 21,2         | 11,1           | 4,8            |
| % SUP  | 95,2         | 84,1         | 62,9         | 37,1         | 15,9         | 4,8            | -              |
| % INF  | -            | 4,8          | 15,9         | 37,1         | 62,9         | 84,1           | 95,2           |

#### Posture Evaluative

| Classe | I            | II           | III          | IV           | V            | VI            | VII            |
|--------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|----------------|
| Score  | <b>0 – 0</b> | <b>1 – 2</b> | <b>3 – 3</b> | <b>4 – 5</b> | <b>6 – 8</b> | <b>9 – 12</b> | <b>13 – 28</b> |
| % pop. | 4,8          | 11,1         | 21,2         | 25,8         | 21,2         | 11,1          | 4,8            |
| % SUP  | 95,2         | 84,1         | 62,9         | 37,1         | 15,9         | 4,8           | -              |
| % INF  | -            | 4,8          | 15,9         | 37,1         | 62,9         | 84,1          | 95,2           |

#### Posture Informative

| Classe | I            | II           | III          | IV           | V              | VI             | VII            |
|--------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------------|----------------|----------------|
| Score  | <b>0 – 1</b> | <b>3 – 4</b> | <b>5 – 6</b> | <b>7 – 9</b> | <b>10 – 13</b> | <b>14 – 16</b> | <b>17 – 28</b> |
| % pop. | 4,8          | 11,1         | 21,2         | 25,8         | 21,2           | 11,1           | 4,8            |
| % SUP  | 95,2         | 84,1         | 62,9         | 37,1         | 15,9           | 4,8            | -              |
| % INF  | -            | 4,8          | 15,9         | 37,1         | 62,9           | 84,1           | 95,2           |

#### Posture Pédagogique

| Classe | I            | II           | III          | IV             | V              | VI             | VII            |
|--------|--------------|--------------|--------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Score  | <b>0 – 3</b> | <b>4 – 6</b> | <b>7 – 9</b> | <b>10 – 12</b> | <b>13 – 15</b> | <b>16 – 19</b> | <b>20 – 28</b> |
| % pop. | 4,8          | 11,1         | 21,2         | 25,8           | 21,2           | 11,1           | 4,8            |
| % SUP  | 95,2         | 84,1         | 62,9         | 37,1           | 15,9           | 4,8            | -              |
| % INF  | -            | 4,8          | 15,9         | 37,1           | 62,9           | 84,1           | 95,2           |

#### Posture Stratégique

| Classe | I            | II           | III          | IV           | V             | VI             | VII            |
|--------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|----------------|----------------|
| Score  | <b>0 – 1</b> | <b>2 – 3</b> | <b>4 – 5</b> | <b>6 – 7</b> | <b>8 – 11</b> | <b>12 – 14</b> | <b>15 – 28</b> |
| % pop. | 4,8          | 11,1         | 21,2         | 25,8         | 21,2          | 11,1           | 4,8            |
| % SUP  | 95,2         | 84,1         | 62,9         | 37,1         | 15,9          | 4,8            | -              |
| % INF  | -            | 4,8          | 15,9         | 37,1         | 62,9          | 84,1           | 95,2           |

## 4 Bibliographie

- Beauvais, M. (2006). Des postures de l'accompagnateur à la posture de l'accompagnant : projet, autonomie et responsabilité. 7e colloque européen sur l'auto-formation « Faciliter les apprentissages autonomes », ENFA, Auzeville – 18-19-20 mai 2006
- Bernier, J.J., Pietrulewicz, B. (1997). La psychométrie, traité de mesure appliquée. Montréal : Gaëtant Morin éditeur.
- Charaudeau, P. & Maingueneau, D. (2002). Dictionnaire d'analyse de discours. Paris : Le Seuil.
- Chauvet, A. (2012). Quelle posture pour le professionnel du bilan de compétences ? Education Permanente, n°192, 2012-3, pp.131-141
- CONSEIL DE L'UNION EUROPÉENNE, (2008). Mieux inclure l'orientation tout au long de la vie dans les stratégies d'éducation et de formation tout au long de la vie. Résolution du Conseil, 2905ème session du Conseil ÉDUCATION, JEUNESSE et CULTURE, Bruxelles, le 21 novembre 2008
- Cornillon, P.A., Guyader, A., Husson, F., Jegou, N., Josse, J., Kloareg, M., Matzner-Lober, E., Rouvière, L. (2012). R for Statistics. CRC Press, Taylor & Francis Group, New York
- Cronbach, Lee J. (2004). My current thoughts on coefficient alpha and successor procedures. Educational and psychological measurement, 64-3, 391-418.
- Dickes et al., (1994). La Psychométrie. Paris : Presse Universitaires de France
- Doublet, M.-H. (2006). Etude des interactions conseiller/bénéficiaire dans le bilan de compétences. Paris, Conservatoire national des arts et métiers, thèse de doctorat.
- Guichard, J. (1997). Quelques enjeux pour l'orientation à l'aube du XXIème siècle. Questions d'Orientation, 4, 11-37.
- Laveault, D., Gregoire J., (2012). Introduction Aux Théories Des Tests En Sciences Humaines. Bruxelles : de Boeck Université
- Le Bossé Y., Gaudreau L., Arteau M., Deschamps K. & Vandette L. (2002). L'approche centrée sur le développement du pouvoir d'agir : aperçu de ses fondements et de son application. Canadian journal of counselling, n° 36.
- Le Boterf G. (1998). L'ingénierie des compétences, Edition d'Organisation.
- Leu, A. (2000). Entretien de conseil en orientation, changement et résistances au changement, grille d'analyse de la psychologie du Soi. Texte de l'intervention faite pour l'Université Académique intitulée : « Approfondissement de la dimension psychologique du conseil en orientation », Edition SAIO CAEN 2000
- Lhotellier, A. (2008). « Tenir conseil n'est pas donner conseils ». In Quel changement de posture du praticien dans l'accompagnement ? paroles d'acteurs, n°1, septembre 2008. Collection « L'essentiel », Carif-OREF PACA
- OCDE (2004). Orientation professionnelle et politique publique : comment combler l'écart. Paris : OCDE.
- Riverin-Simard, D., Simard, Y. (2004). Vers un modèle de participation continue : la place centrale de l'orientation professionnelle. Québec
- Sen, A. (1999). Development as Freedom. Oxford, Oxford University Press.

Creative Commons  
Ce document est proposé sous la licence Creative Commons.

ATTRIBUTION - PAS D'UTILISATION COMMERCIALE - PARTAGE DANS LES MÊMES CONDITIONS  
Creative Commons

Le titulaire des droits autorise l'exploitation de l'œuvre originale à des fins non commerciales, ainsi que la création d'œuvres dérivées, à condition qu'elles indiquent les références à l'auteur original, qu'elles soient distribuées sous une licence identique à celle qui régit l'œuvre originale.



<http://creativecommons.org>